

Warszawa, dnia 19 czerwca 2020 r.

**Do wszystkich zainteresowanych**

**OGŁOSZENIE O WYNIKU**  
**przetargu nieograniczonego „Zaprojektowanie i wykonanie robót**  
**budowlanych w ramach zadania pn. „Zwiększenie efektywności**  
**energetycznej budynków Instytutu Elektrotechniki w Warszawie”**  
**na terenie siedziby Zamawiającego w Warszawie,**  
**przy ul. M.Pożaryskiego 28”**  
**znak sprawy: ZPI.2611.1.2020**

Zamawiający - Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Elektrotechniki, działając na podstawie art. 92 ust. 2 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2019 poz. 1843) informuje, że **unieważnił postępowanie** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) przywołanej ustawy.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W postępowaniu, do upływu terminu składania ofert, zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto w zł	Termin realizacji zamówienia	Okres gwarancji	Warunki płatności
1	Konsorcjum firm: 1. WIMAKS Toczyłowski Dariusz - Pełnomocnik ul. Sadowa 47 05-410 Józefów 2. ELBUD Elżbieta Hińcza ul. Polna 15 Otwock Wielki 05-480 Karczew	3 760 000,00	Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego	36 miesięcy	Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego
2	Konsorcjum firm: 1. COMFORT-THERM Łukasz Krawczyk - Pełnomocnik Wróblewo-Osiedle 11/17 09-152 Naruszewo 2.COMFORT-THERM Sp. z o.o. ul. Piaskowa 9B 09-100 Płońsk	6 726 415,00	Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego	60 miesięcy	Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego

3	ZAB-BUD Sp. z o.o. ul. Nowosielecka 14a/2 00-466 Warszawa	6 322 200,00	Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego	36 miesiące	Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego
4	Nafibud S.A. ul. Żwirki i Wigury 61 17-100 Bielsk Podlaski	7 689 960,00	Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego	60 miesiące	Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego
5	Top Construction Spółka Akcyjna Sp.k. ul. Grójecka 208 02-390 Warszawa	5 768 700,00	Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego	36 miesiące	Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego
6	INTERIOR – Krzysztof Chudek ul. Dziecielniny 5 lok. 115B 04-745 Warszawa	5 028 240,00	Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego	36 miesiące	Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego

Ustalono, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu:

**Podstawa prawna odrzucenia ofert:**

art. 89 ust. 1 pkt. 7a Ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:**

Zgodnie z treścią Rozdziału XI ust. 1 SIWZ termin związania ofertą wynosił 30 dni i upłynął w dniu 27 maja 2020 r. Komisja nie dokonała w tym czasie czynności prowadzących do wyboru najkorzystniejszej oferty. Było to niemożliwe z uwagi na konieczność uzgodnienia planowanego zakresu prac z konserwatorem zabytków sprawującym nadzór nad budynkami wpisanymi do gminnej ewidencji zabytków Miasta Stołecznego Warszawy. Wobec braku pewności, co do możliwości zawarcia umowy na realizację planowanych robót budowlanych aż do upływu terminu związania ofertą, czynności komisji zostały ograniczone jedynie do badania, czy złożone oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z treścią art. 85 ust. 2 Ustawy Pzp oświadczenie Wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą może nastąpić samodzielnie lub w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. W tym miejscu należy wskazać, że wezwanie Wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem Zamawiającego, co przenosi ciężar dbałości o zachowanie ciągłości terminu związania ofertą bezpośrednio na wykonawców. Co istotne, Zamawiający żądał zabezpieczenia oferty wadium, zgodnie z treścią Rozdziału X ust. 1 SIWZ w wysokości 30 000 złotych. Przedłużenie terminu związania ofertą było w tym przypadku możliwe tylko w przypadku jednoczesnego przedłużenia terminu ważności wadium. Co istotne, prawie wszyscy Wykonawcy wnieśli wadium w formie gwarancji. Jedynie Wykonawca Top Construction Spółka Akcyjna Sp.k. wniósł wadium w formie pieniądza. Dokumenty gwarancji cechuje terminowość określona poprzez datę obowiązywania gwarancji. Wszystkie złożone gwarancje były ważne do upływu pierwotnego terminu związania ofertą. Zgodnie z utrwaloną wykładnią art. 85 ust. 2 przedłużenie terminu związania ofertą może być skutecznie dokonane jedynie przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą. Ponadto oświadczenie w tym zakresie powinno być jednoznaczne, a nie dorozumiane.

Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym:

- 1) do upływu pierwotnego terminu związania ofertą Zamawiający nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty;

**Strona 2 z 3**

- 2) żaden wykonawca nie złożył przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą oświadczenia o jego przedłużeniu;
- 3) żaden wykonawca, który wniósł wadium w formie gwarancji, nie złożył przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, stosownego aneksu lub nie wniósł wadium w innej formie. W tym zakresie, wraz z upływem terminu związania ofertą, jeden wykonawca posiadał ofertę zabezpieczoną wadium, zaś pozostali wykonawcy nie. Uznanie, że oferty niezabezpieczone wadium są w dalszym ciągu wiążące prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.
- 4) Wykonawca Top Construction Spółka Akcyjna Sp.k., który jako jedyny Wykonawca, posiadał ofertę zabezpieczoną wadium w formie bezterminowej, złożył do Zamawiającego wniosek o zwrot wadium, czym potwierdził, że nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
- 5) Wykonawcy nie wyrazili w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości Zamawiającego woli dalszego udziału w postępowaniu.

Zamawiający przyjmuje jako własne, stanowisko wyrażone przez Urząd Zamówień Publicznych:

*„Obecnie w przypadku upływu terminu związania ofertą przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przewiduje odrzucenie oferty. Przepis ten odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. **Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy też, używając terminologii ustawy, niewyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.** Przepis ten nie powinien sprawiać problemów interpretacyjnych, a ewentualna odmienna jego wykładnia może wynikać jedynie z błędnego rozumienia znaczenia i celu tej regulacji.”<sup>1</sup>*

Stanowisko to można również uzupełnić o tezę z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 27 lipca 2015 r. sygn. akt KIO 1470/15: „Wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. Upływ terminu związania ofertą powoduje jej wygaśnięcie, wobec czego nie sposób w takiej sytuacji mówić w ogóle o ofercie, jako wiążącym oferenta oświadczeniu woli o gotowości do zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach”.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie ma możliwości wyboru oferty i udzielenia zamówienia.

**p.o. DYREKTORA**  
**Sieć Badawcza Łukasiewicz**  
**- Instytutu Elektrotechniki**  
**/-/  
dr Jacek Szczot**  
**(podpis na oryginale dokumentu)**

---

<sup>1</sup> [https://www.uzp.gov.pl/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0019/35227/C-35\\_17-Saferoad-Grawil-et-Saferoad-Kabex.pdf](https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0019/35227/C-35_17-Saferoad-Grawil-et-Saferoad-Kabex.pdf)